

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 0 - 1 0 1 7 7 3
起案日	平成 1 5 年 8 月 2 0 日
特許庁審査官	関 博文 9 8 4 4 5 L 0 0
特許出願人代理人	山内 梅雄 様
適用条文	第 2 9 条柱書、第 2 9 条第 2 項、第 3 6 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

<理由 A>

この出願は、明細書の記載が下記の点で、特許法第 3 6 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 請求項 1 における、「特定ネットワークを使用して前記利用者がこのネットワークに接続された販売店から商品の購入を行うとき、これによって発生する代金の支払いを支払先登録手段に登録したネットワークの利用料金の支払先で一括して行わせる」という記載は、「商品代金決済手段」が果たすべき業務上の機能を単に特定するに留まり、その処理を果たすために、ソフトウェアによる情報処理がコンピュータのハードウェア資源をどのように用いて具体的に実現されているのか明確でない点。

請求項 2 における、「特定ネットワークの利用に応じて通信端末ごとに前記通信事業者が利用者単位にネットワークの利用料金を請求する」、「この商品販売手段によって販売される商品の代金の請求を前記特定ネットワーク利用請求手段によって代行させる」という記載、請求項 3 における、「この放送網の利用に応じて通信端末ごとに前記放送事業者が利用者単位に放送網の利用料金を請求する」、「この商品販売手段によって販売される商品の代金の請求を前記放送網利用請求手段によって代行させる」という記載、請求項 4 における、「特定ネットワークの利用に応じて通信端末ごとに前記通信事業者が利用者単位にネットワークの利用料金を請求する」、「この商品販売手段によって販売される商品の代金の請求を前記特定ネットワーク利用請求手段によって代行させる」という記載、についても同様の理由により明確でない。

(2) 請求項5における、「入力されたパスワードが一致したとき」という記載につき、入力されたパスワードと一致するべきものが明確でない。

<理由B>

この出願の下記の請求項に係る発明は、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないので、特許を受けることができない。

記

【請求項7及び8について】

請求項7及び8に係る「ネットワーク代金決済方法」は、社会的な主体（すなわち、「通信端末の利用者」、「通信事業者」）における、商品代金の請求を代行するための方法（ビジネス方法そのもの）を規定したものであるから、自然法則を利用した技術的思想の創作とは認められない。

【請求項1から6について】

請求項1における、「特定ネットワークを使用して前記利用者がこのネットワークに接続された販売店から商品の購入を行うとき、これによって発生する代金の支払いを支払先登録手段に登録したネットワークの利用料金の支払先で一括して行わせる」という記載は、「商品代金決済手段」が果たすべき業務上の機能を単に特定するに留まり、その処理を果たすために、ソフトウェアによる情報処理がコンピュータのハードウェア資源をどのように用いて具体的に実現されているのか特定するものとはいえないため、自然法則を利用した技術的思想の創作とは認められない。

請求項2における、「特定ネットワークの利用に応じて通信端末ごとに前記通信事業者が利用者単位にネットワークの利用料金を請求する」、「この商品販売手段によって販売される商品の代金の請求を前記特定ネットワーク利用請求手段によって代行させる」という記載、請求項3における、「この放送網の利用に応じて通信端末ごとに前記放送事業者が利用者単位に放送網の利用料金を請求する」、「この商品販売手段によって販売される商品の代金の請求を前記放送網利用請求手段によって代行させる」という記載、請求項4における、「特定ネットワークの利用に応じて通信端末ごとに前記通信事業者が利用者単位にネットワークの利用料金を請求する」、「この商品販売手段によって販売される商品の代金の請求を前記特定ネットワーク利用請求手段によって代行させる」という記載についても、その処理を果たすために、ソフトウェアによる情報処理がコンピュータのハードウェア資源をどのように用いて具体的に実現されているのか特定するも

のとはいえないため、自然法則を利用した技術的思想の創作とは認められない。

これらの請求項を引用する請求項5及び6に係る発明も同様に、自然法則を利用した技術的思想の創作とは認められない。

よって、請求項1から8に係る発明は、特許法第2条に定義される「発明」ではないから、特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていない。

[参考]

☆ 平成12年12月公表の特許・実用新案審査基準

第VII部第1章2.2「発明」であること

http://www.jpo.go.jp/shiryou/kijun/kijun2/pdf/tt1212-045_7-1.pdf

☆「特許にならないビジネス関連発明の事例集」

http://www.jpo.go.jp/tetuzuki/t_tokkyo/bijinesu/tt1303-090_kouhyo.htm

☆「ビジネス関連発明に対する判断事例集」

http://www.jpo.go.jp/tetuzuki/t_tokkyo/bijinesu/biz_pat_case.htm

を参照されたい。

なお、請求項7及び8に係る発明は、特許法第2条でいう「発明」に該当しないものであることが明らかであるので、新規性及び進歩性の要件についての審査を行っていない。

<理由C>

この出願の請求項1から6に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧を参照)

【請求項1から5について】

- ・ 刊行物：引用文献1－3
- ・ 備考：

引用文献1には、ユーザがネットワークに接続して所定のサービスを受けるにあたり、キャリアと契約を締結することで、発生した通信料金と前記サービスの

対価との回収を一括してキャリアが代行し、そのうちネットワークによるサービスの対価が前記キャリアからサービスプロバイダへ支払われる代金回収代行サービス、が記載されている。

電話網を利用したインターネット上での商取引（引用文献2等を参照）や放送網を利用したケーブルテレビ等による商取引（引用文献3等を参照）は従来より普通に知られているものにすぎないから、引用文献1記載のネットワークとして、電話会社等の通信事業者によるネットワークを採用したり放送事業者による放送網を採用する程度のことは、当業者が適宜に成し得る事項にすぎない。

【請求項6について】

- ・刊行物：引用文献1－4
- ・備考：

引用文献4には、共同で使用される放送受信機において、使用者が有料情報を購入するにあたり、使用者毎に設定されたパスワードで使用者毎の料金を管理する技術、が記載されている。

引用文献1記載の発明において、ネットワーク上でサービスを受けたユーザに課金するにあたり、上記引用文献4記載の技術を採用し、ユーザ毎に設定されたパスワードでユーザ毎の料金を管理するよう構成することは、当業者であれば容易に想到し得るものである。

引用文献等一覧

1. 特開平11-008716号公報
2. 本間康裕，今年1番の注目株！波に乗るモバイルEC
iモード、WAP対応のコンテンツが続々登場，日経ネットビジネス，
15. 9月. 1999（15. 09. 99），第51号，
p. 68-67
3. 特開平08-063532号公報
4. 特開平09-130771号公報

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

Claims 7 and 8

Since the "network deferred payment resolution method" relating to Claims 7 and 8, stipulates the method (the business method itself) for carrying out a request for product deferred payment in social matters (in other words, with the "user of a communication terminal" and "communication business"), the creation of a technical concept using the principles of natural law is not recognized.

Claims 1-6

In Claim 1, since the notation, "when a user, in using a specified network, purchases a product from a sales outlet connected to the network, the payment of the generated deferred payment is handled as a batch in the payment priority of usage fees of the network registered to the payment priority registration means" simply specifies a business function for achieving a "product deferred payment resolution means", and does not specify how to specifically realize information processing through software using computer hardware resources, there is no recognized creation of a technical concept which uses natural law.

In Citation 2, the notation "the communication business requests usage charges of the network in user units for each communication terminal corresponding to the use of a specified network", and the notation "the deferred payment request of a product sold by the product sales means is carried out by a request means which uses a specific network"; and

in Claim 3 the notation "the broadcast business requests usage fees of the broadcast network in user units for each communication terminal corresponding to the use of the broadcast network" and the notation "the request of deferred payment for products sold by the product sales means is carried out by the broadcast network usage request means"; and

in Claim 4, regarding the notation "the broadcast business requests usage fees of the broadcast network in user units for each communication terminal corresponding to the use of the broadcast network", and the notation "the deferred payment request of a product sold by the product sales

means is carried out by a request means which uses a specific network" as well,

in order to accomplish processing, since it is not specifically stated as to how the computer hardware resources practically realize information processing through the software, there is no recognition of the creation of a technical concept which uses natural law.

In the same way, the inventions relating to Claims 5 and 6 which cite these Claims are not recognized as creations which use natural principles.

Hence, since the inventions relating to Claims 1-8 are not "inventions" as defined by Article 2 of the Patent Law, they do not satisfy the requisite conditions stipulated in Article 29 Section 1 of the Patent Law.

Remarks:

Reference is made to:

*Patent/Utility Model Examination Standards of December, 2000
According to Division VII, Chapter 1, "Invention" 2.2,
http://www.jpo.go.jp/shiryou/kijun/kijun2/pdf/tt1212-045_7-1.pdf

*"Sample collection of business related inventions which are not patents"
http://www.jpo.go.jp/tetuzuki/t_tokkyo/bijinesu/tt1303-090_kouhyo.htm

*"Sample collection of determinations relating to business related inventions"
http://www.jpo.go.jp/tetuzuki/t_tokkyo/bijinesu/biz_pat_case.htm

Moreover, since it is clear that the inventions relating to Claims 7 and 8 do not meet the "invention" requirements of Article 2 of the Patent Law, no examination will be made relating to the question of novelty or non-obviousness.

Claims 1-5

Publications: Citations 1-3

Remarks:

In Citation 1, reference is made to a deferred payment collection service whereby, in having the user receive a specified service by connecting the user to a network, a contract is concluded with a carrier who bundles the collection of the generated communication charges and the cost of the service, and payment is made from the carrier to the sub-provider.

Since business transactions (reference is made to Citation 2) performed on the internet in which use is made of a telephone network, and business transactions (reference Citation 3) accomplished by cable television and the like in which use is made of a broadcast network are nothing more than that which is already known, the adoption of a broadcast network by a broadcast business which adopts a network through the communication business of the telephone company, as the network recorded in Citation 1, is nothing more than an appropriately established business.

Claim 6

Publications: Citations 1-4

Remarks:

In the invention recorded in Citation 4, with a jointly used broadcast receiver, in charging a service on a network to a user, construction which manages the charges for each user with a password established for each user by adopting the technology recorded in Citation 4, could be easily conceived by one skilled in the Art.

In the invention of Citation 1, in charging a user which receives a service on a network, construction which adopts the technology of Citation 4 and which manages the charges for each user with a password established for each user, could be easily conceived by one skilled in the Art.

Reference Citation List

1. Japanese Laid Open Patent Publication Hei 11-008716
2. Homma, K., "This Year's No. 1 Attention Stock, ECi mode for handover, WAP corresponding contents continuously appear; Nikkei network business; 09/15/1999 (15 Sept., 1999); No. 51.
3. Japanese Laid Open Patent Publication Hei 08-063532
4. Japanese Laid Open Patent Publication Hei 09-10771

Record of the Examination Results relating to Documents of
the Prior Art

- Examined Technical Field: IPC 7th Edition

G06F17/60

The record of the examination results relating to documents of the prior art does not constitute the grounds for rejection.